



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1575-10/20

Mostar, 3.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 8.7.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na čutanje uprave u postupku javne nabavke: Građevinski radovi na fiskulturnoj sali, ugovornog organa JU Osnovna škola „Sead Čehić“ Grahovo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj 446-1/20 od 15.5.2020. godine i Rješenje o visini naknade na žalbu broj 490-1/20 od 22.5.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju od 13.5.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JU Osnovna škola „Sead Čehić“ Grahovo, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj 446-1/20 od 15.5.2020.godine, kao neosnovan.
6. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Sead Ćehić“ Grahovo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Građevinski radovi na fiskulturnoj sali, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 128-7-3-2-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 11.5.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ usvojio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe broj 446-1/20 od 15.5.2020. godine. Žalitelj je nezadovoljan navedenom odlukom izjavio žalbu 3.6.2020. godine. Nakon proteka roka propisanog Zakonom o upravnom postupku, žalitelj je nakon što nije zaprimio odluku o žalbi od 3.6.2020. godine izjavio predmetnu žalbu na šutanje uprave.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ 11.5.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 128-7-3-2-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj: 407-1/20 od 8.5.2020.godine.

Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je 13.5.2020. godine uložio žalbu.

Postupajući po žalbi uloženoj na tendersku dokumentaciju broj: 407-1/20 od 08.05.2020. godine, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 11.05.2020. godine pod brojem: 128-7-3-2-3-1/20 ugovorni organ donio je Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 446-1/20 od 15.5.2020. godine i rješenje o visini naknade na žalbu broj: 490-1/20 od 22.5.2020. godine. Nezadovoljan sadržajem odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 446-1/20 od 15.5.2020. godine žalitelj je uložio (novu) žalbu dana 3.6.2020. godine.

Dokaz: fotokopija žalbe na odluku i dokaz o prijemu pošiljke

Po navedenoj žalbi žalitelj nije dobio nikakvu odluku niti obavještenje.

Ugovorni organ nije obustavio postupak nabavke (niti po prvoj žalbi na tendersku dokumentaciju, niti po žalbi na odluku, žalitelj nije zaprimio obavještenje o obustavi postupka nabavke), nije objavio izmjenu obavještenja na Portalu javnih nabavki, a rok za dostavu ponuda je istekao. Po zaprimanju žalbe ugovorni organ je trebao obustaviti postupak nabavke, obavjestiti sve učesnike o obustavi postupka, zatim je trebao da o žalbi odluči primjenjujući odredbe člana 100. ZJN.

Kako je proteklo više od mjesec dana od ulaganja žalbe na odluku a žalitelj nije zaprimio nikakvo obavještenje niti odluku o uloženoj žalbi (niti postupku nabavke), žalitelj ulaže žalbu zbog ćutanja uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, poništi ožalbenu odluku, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe od 13.5.2020. godine, od 3.6.2020. godine, te za sastav predmetne žalbe zbog ćutanja uprave. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj organ je zahtijevao od ugovornog organa da dostavi svoje izjašnjenje u vezi s navodima žalitelja. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je je Školski odbor 15.5.2020. godine donio Odluku o poništenju javnih nabavki između ostalog i u vezi građevinskog materijala, te da je Odluku poslao ovom organu poštom dana 9.6.2020. godine. U skladu s navedenim su obustavljeni i svi postupci javnih nabavki. Žalba žalitelja je djelimično usvojena, a odluka o djelimičnom usvajanju je dostavio ovom organu. Što se tiče visine naknade, ista je određena u iznosu od 300,00 KM te mu nije poznato kako je došao do tog iznosa, ali smatra općepoznatom činjenicom da se određuje naknada u iznosu od 240,00 KM, tako da punomoćnik žalitelja nije oštećen.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije riješio njegovu žalbu izjavljenu 3.6.2020. godine na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 446-1/20 od 15.5.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ 15.5.2020. godine donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 446-1/20 žalitelja Gradprom, Srbac, kojom je tačkom 1. djelimično usvojio žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju, tačkom 2. poništio predmetnu tendersku dokumentaciju, tačkom 3. naveo da će odluku dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku, te tačkom 4. da će o troškovima žalitelja odlučiti posebnim rješenjem. Uvidom u Rješenje broj 490-1/20 od 22.5.2020. godine utvrđeno je da je tačkom 1. utvrđena visina naknade na žalbu žalitelju u iznosu od 300,00 KM.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da žalitelj 3.6.2020. godine izjavio žalbu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, koju je ugovorni organ zaprimio 8.6.2020. godine.

Članom 100. stav (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja. Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

S obzirom da je iz stanja spisa utvrđeno da ugovorni organ nije postupio u skladu s citiranim članom Zakona o javnim nabavkama, a što je dovelo do toga da je žalitelj izjavio novu žalbu na šutnju uprave u skladu s članom 234. ZUP-a, ovaj organ navod žalitelja da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama osnovanim.

Imajući u vidu da je utvrđeno da je ugovorni organ za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju dodijelio iznos od 300,00 KM koji nije u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS ovaj organ je poništio odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, Rješenje o visini naknade na žalbu, te je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 13.5.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 8.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

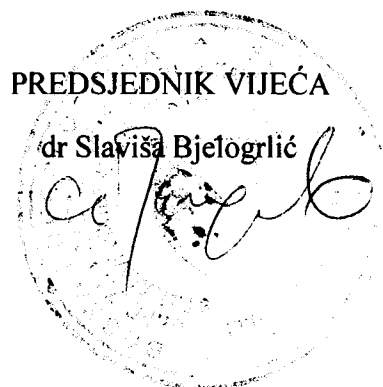
Ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 3.6.2020. godine na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, budući da navedena žalba nije usvojena od strane ugovornog organa a ni od strane ovog organa, pa žalitelju ne pripadaju troškovi za sastav žalbe od 3.6.2020. godine. S obzirom da je predmetna žalba rezultat nepostupanja ugovornog organa po žalbi od 3.6.2020 .godine u skladu s članom 100. ZJN, žalitelju ne mogu biti dodijeljeni troškovi i za sastav žalbe od 3.6.2020. godine i za sastav predmetne žalbe, s obzirom da jedna žalba drugu isključuje.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. Zakona o javnim nabavkama, te članu 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Mile Antić, Banja Luka
- JU OŠ Sead Čehić, Grahovo
- evidencija
- a/a